

ANALYSIS OF FACTORS THAT NEGATIVELY AFFECT THE PERCEPTION OF EUTHANASIA IN ECUADORIAN SOCIETYKatia Dianela Zúñiga-Domínguez¹**E-mail:** ma.katiadzd36@uniandes.edu.ec**ORCID:** <https://orcid.org/0009-0000-3174-633X>Doménica Alejandra Yépez-Salame¹**E-mail:** ma.domenicaays11@uniandes.edu.ec**ORCID:** <https://orcid.org/0009-0000-4671-0129>Denisse Isabel Suaste-Pazmiño¹**E-mail:** ua.denissesuaste@uniandes.edu.ec**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-4429-5915>Carlos Alfredo Mayorga-Frías¹**E-mail:** ma.carlosamf46@uniandes.edu.ec**ORCID:** <https://orcid.org/0009-0008-0892-6701>¹ Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ambato. Ecuador.**Cita sugerida (APA, séptima edición)**

Zúñiga-Domínguez, K. D., Yépez-Salame, D. A., Suaste-Pazmiño, D. I., & Mayorga-Frías, C. A. (2025). Análisis de factores que inciden negativamente en la percepción de la eutanasia en la sociedad ecuatoriana. *Revista UGC*, 3(S1), 109-115.

RESUMEN

La eutanasia es el acto de provocar intencionalmente la muerte de una persona para aliviar su sufrimiento, generalmente en el contexto de enfermedades terminales o condiciones médicas incurables que generan un dolor intenso y una calidad de vida deteriorada. La eutanasia es, indudablemente, un tema tabú en Ecuador. Este artículo tiene como objetivo explorar la percepción de la eutanasia en Ecuador, analizando las actitudes, creencias y valores que influyen en la opinión pública sobre esta práctica. La falta de un marco legal claro que regule la eutanasia añade una capa de complejidad al debate, contribuyendo a la ambivalencia y la incertidumbre en la ciudadanía. La investigación contó con un diseño cualitativo-cuantitativo. Se desarrolló un análisis estadístico mediante el método de decisiones multicriterio Vikor. La postura sobre la eutanasia varía considerablemente entre diferentes sectores de la población, influenciada por factores culturales, sociales, religiosos, éticos y legales. De los factores analizados, se identifican como más influyentes en la percepción de estigmatización de la eutanasia en la sociedad ecuatoriana en orden jerárquico, el desconocimiento y mitos, el contexto cultural y generacional y las creencias religiosas. Es esencial fomentar la educación y el diálogo abierto, abordando tanto las preocupaciones sobre el sufrimiento y la autonomía del paciente como las inquietudes sobre el abuso y la ética médica.

Palabras clave:

Eutanasia, ética médica, muerte digna, derechos individuales, autonomía del paciente.

ABSTRACT

Euthanasia is the act of intentionally causing the death of a person to alleviate their suffering, usually in the context of terminal illnesses or incurable medical conditions that generate intense pain and a deteriorated quality of life. Euthanasia is undoubtedly a taboo subject in Ecuador. This article aims to explore the perception of euthanasia in Ecuador, analyzing the attitudes, beliefs, and values that influence public opinion about this practice. The lack of a clear legal framework regulating euthanasia adds a layer of complexity to the debate, contributing to ambivalence and uncertainty among citizens. The research had a qualitative-quantitative design. A statistical analysis was developed using the Vikor multicriteria decision method. The position on euthanasia varies considerably among different sectors of the population, influenced by cultural, social, religious, ethical and legal factors. Of the factors analyzed, the most influential in the perception of stigmatization of euthanasia in Ecuadorian society in hierarchical order are ignorance and myths, the cultural and generational context and religious beliefs. It is essential to encourage education and open dialogue, addressing both concerns about patient suffering and autonomy and concerns about abuse and medical ethics.

Keywords:

Euthanasia, medical ethics, dignified death, individual rights, patient autonomy.

INTRODUCCIÓN

La eutanasia es el acto de provocar intencionadamente la muerte de una persona para aliviar su sufrimiento, generalmente en el contexto de enfermedades terminales o condiciones médicas incurables que generan un dolor intenso y una calidad de vida deteriorada. Para Carbajal et al. (2021), la eutanasia se define como acciones que se realizan por personal sanitario encaminadas a generar la muerte a petición del solicitante quién aqueja sufrimiento crónico, intenso, de tipo físico o psíquico ocasionado por una patología irreversible o terminal que condicione a un deterioro o dolor implacable. Según Germán (2019, 2020), esta práctica propone brindar una muerte digna al doliente, a quién aqueja dolor, sufrimiento, para que este goce de autonomía al poder decidir finalizar su ciclo vital con tranquilidad.

La evolución de la eutanasia refleja un cambio en la percepción del sufrimiento, la dignidad humana y el derecho a decidir sobre la propia vida. Si bien cada vez más sociedades han comenzado a abordar la eutanasia desde un marco legal y ético, las discusiones sobre este tema continúan siendo fundamentalmente relevantes en el contexto contemporáneo.

La muerte es el suceso final de la vida, catalogado como ideal cuando se suscita de manera natural. A este hecho se lo conoce como ortotanasia, dado que la muerte que llega en el momento en el que tiene que ocurrir, donde no se adelanta ni retrasa su proceso, simplemente ocurre (Germán, 2019). La ortotanasia cambia su concepto a eutanasia cuando por situaciones clínicas diversas se comprometa el adelanto de la muerte por agonía, como un adelanto del proceso de la muerte (Contreras, 2019).

La muerte es un hecho biológico, un proceso que concede a la persona el respeto de su voluntad y sus peticiones en esta etapa (Aznar, 2021). Esto se complementa con la ética social la cual expresa que el ser humano es un ser autónomo capaz de deliberar y tomar decisiones propias (Germán, 2020).

En la actualidad, a nivel social, la eutanasia no solo hace referencia al propio individuo, pues para la sociedad existe controversia sobre si estar a favor o no es correcto, o determinar quién es merecedor de finalizar su sufrimiento o no. Y es ahí donde surge el dilema, de si es ética la aplicación de la eutanasia como practica para poner fin al sufrimiento y como está puede llegar a ser aceptada por todos (Carvajal et al., 2021; Cortés & Santamaría, 2022).

La relación entre la bioética y la eutanasia es compleja y multifacética, ya que la bioética como disciplina se ocupa de los dilemas éticos que surgen en el ámbito de la biología y la medicina, incluyendo cuestiones relacionadas con la vida, la muerte, el sufrimiento y los derechos de los pacientes. La postura de la bioética con respecto a esta práctica se basa en la propia percepción, es decir, cuando se aplica y cuando no.

La bioética proporciona un marco para analizar y discutir estos temas, ayudando a guiar tanto la legislación como la práctica médica en una dirección que respete la dignidad y los derechos de todos los involucrados.

La Constitución Ecuatoriana protege la dignidad humana y desaprueba todas las conductas inhumanas o degradantes, a fin de asegurar una muerte digna y promover el derecho a vivir con dignidad (Ecuador. Asamblea Nacional Constituyente, 2008). Entonces se entiende que el derecho a la vida digna tiene que ver con calidad de vida, más no con cantidad, pues lo realmente importante es mantener una existencia plena que simplemente subsistir inadecuadamente. De igual forma, tiene una relación íntima con la muerte digna, por lo que el derecho constitucional a la vida abarca una protección en todos los aspectos, y uno de ellos es el proceso al morir. Al no garantizar este procedimiento, se estaría vulnerando a la vida y dignidad del ser humano (Cortés & Santamaría, 2022).

En Ecuador, la eutanasia es legalmente reconocida, bajo el precepto de inconstitucionalidad condicionada al artículo 144 del Código Orgánico Integral Penal, que cataloga como homicidio a la persona que termine con la vida de otra y con pena privativa de libertad en un periodo de diez a trece años (Ecuador. Asamblea Nacional, 2014). Este precepto incluye a la eutanasia, dando paso a la eutanasia activa que será realizada por un profesional de la salud específicamente médico y que esta decisión sea completamente libre y consensuada como consecuencia del sufrimiento que es originado por una enfermedad grave, incurable o lesión corporal irreversible.

En el estado ecuatoriano ya está aprobada la eutanasia, sin embargo, no existen reglamentos que suplan con todos los requisitos que se debe conocer para realizarla, lo que supone un vacío legal, pero esto al contrario de lo que se pensaría que podría ser un problema, puede ser una puerta hacia nuevas regulaciones que le brinden el máximo beneficio del solicitante (Merchán, 2019).

La eutanasia es, indudablemente, un tema tabú en Ecuador. En este contexto, la percepción de la eutanasia es un tema complejo, influenciado por una combinación de factores diversos. Este fenómeno es notorio en un país donde las tradiciones culturales y los valores religiosos juegan un papel preponderante en la formación de opiniones sobre la vida y la muerte. Este artículo tiene como objetivo explorar la percepción de la eutanasia en Ecuador, analizando las actitudes, creencias y valores que influyen negativamente en la opinión pública sobre esta práctica. La falta de un marco legal claro que regule la eutanasia añade una capa de complejidad al debate, contribuyendo a la ambivalencia y la incertidumbre en la ciudadanía.

A través de un enfoque multidisciplinario, se busca no solo identificar las diferentes perspectivas sobre la eutanasia,

sino también contribuir a un entendimiento más profundo de cómo estas percepciones afectan las decisiones éticas y políticas en el ámbito de la salud. En un momento en que el mundo enfrenta una creciente demanda por el respeto a los derechos individuales en el contexto del final de la vida, este estudio es una oportunidad clave para profundizar en el debate sobre la eutanasia y su posible implementación en Ecuador.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación contó con un diseño cualitativo-cuantitativo con el fin de describir y analizar el estado del arte y de la práctica de la situación problemática planteada.

Para esta investigación se realizó una revisión bibliográfica. Mediante el escrutinio de la evidencia científica se recolectó información referente a los dilemas éticos con respecto a la eutanasia, su estigmatización, y su repercusión en la sociedad. La búsqueda de información científica se realizó en bases de datos Pubmed, Scopus, Elsevier, Bmj (Journals Of Medical Ethics), Google Scholar.

Como criterios de inclusión se consideraron que las publicaciones dataran del periodo 2000-2024, en idiomas inglés y español, las temáticas abordadas fueran la muerte y dignidad humana, posibles respuestas ético-legales para los dilemas bioéticos de la eutanasia y factores que intervienen en su estigmatización.

Se establecieron como parámetros excluyentes las revisiones bibliográficas o sistemáticas no relacionadas al tema, revisiones que hablan sobre distanasia, estudios cuantitativos, y ensayos clínicos en animales.

Para recopilar información estadística que permitiera determinar los factores que influyen en la percepción de la eutanasia en Ecuador, se convocó a un grupo de profesionales de las áreas de la Sociología, Ciencias de la salud y el Derecho, con una trayectoria y experiencias reconocidas, conformando una muestra de 35 expertos .

Para el análisis estadístico se empleó el análisis de decisiones multicriterio Vikor. Este método fue desarrollado para resolver problemas de decisión de conflictos con criterios conflictivos y de diferentes unidades, alcanzando reconocimiento internacional (Opricovic & Tzeng, 2004). Este ofrece una solución lo más cercana al ideal y las alternativas se evalúan de acuerdo a todos los criterios establecidos. Determina el ranking de las alternativas utilizando la función de agregación Q, que representa la cercanía al ideal, calculada a partir de la agregación de la función de utilidad máxima de grupo S y la función de arrepentimiento individual R (Paronyan et al., 2020).

Consta de 6 pasos:

1. Definición de la Matriz de Decisión con los respectivos pesos de cada criterio.
2. Normalización Lineal de la matriz de decisión.

3. Determinación de los mejores y los peores valores en las evaluaciones de cada criterio ($i=1,2,\dots,n$) y alternativas ($j=1,2,\dots,j$)
4. Cálculo de las medidas S, R y Q para cada alternativa. Cada uno de los vectores obtenidos genera un ranking al organizar sus valores de menor a mayor y con ellos se calcula los valores de Q.
5. Verificación de la condición de ventaja aceptable y la condición de estabilidad aceptable en la toma de decisiones.
6. Definición de la(s) solución(es) compromiso.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La discusión sobre la eutanasia es un tema profundamente personal y emocional que involucra aspectos éticos, filosóficos, legales y sociales. Las posiciones de los detractores y partidarios suelen estar influidas por antecedentes culturales, creencias religiosas, experiencias personales y contextos sociales, lo que hace que el debate sea multifacético y a menudo polarizante.

La valoración de la eutanasia por parte de la población ecuatoriana ha sido objeto de debate y reflexión en los últimos años, especialmente a medida que se ha incrementado la discusión sobre el derecho a una muerte digna. Sin embargo, las opiniones sobre este tema pueden variar ampliamente entre diferentes grupos de la sociedad.

La oposición a la eutanasia en Ecuador se basa en una combinación de creencias religiosas, preocupaciones éticas, posturas culturales y miedos sobre posibles abusos. Estos sectores, a menudo influenciados por su visión de la vida y la muerte, son una parte significativa de las dinámicas sociales y políticas que rodean la discusión sobre la eutanasia en el país. En contraparte, los partidarios abogan por la necesidad de dar a las personas la opción de elegir una muerte digna y sin sufrimiento en situaciones extremas, mientras se implementan regulaciones adecuadas para garantizar que se ejerza de manera ética y responsable.

En este contexto, para la aplicación del método multicriterio seleccionado, se consideraron como factores que contribuyen a estigmatizar la eutanasia en la sociedad ecuatoriana los siguientes:

1. Creencias religiosas. Ecuador es un país con una fuerte influencia de tradiciones católicas y otras creencias religiosas. Muchas religiones ven la vida como un don sagrado y consideran que sólo Dios tiene el derecho de decidir cuándo termina. Esto crea una fuerte carga cultural que dificulta el diálogo abierto sobre la eutanasia.
2. Temor al uso abusivo. Existe un temor de que la legalización de la eutanasia pueda abrir la puerta a abusos, como presiones sobre los pacientes vulnerables

o aquellos en situaciones de precariedad económica y social. Este miedo puede llevar a la estigmatización de la práctica como una forma de “matar” en lugar de ayudar.

3. Disponibilidad de cuidados paliativos. La calidad y disponibilidad de los servicios de cuidado paliativo pueden influir en la decisión.
4. Perspectivas sobre la autonomía y la desición personal. La creencia en el derecho a decidir sobre la propia vida y muerte puede motivar a una persona a considerar la eutanasia o no.
5. Desconocimiento y mitos. La falta de información clara y precisa sobre la eutanasia y sus implicaciones puede llevar a malos entendidos. Muchas personas pueden tener temor o reservas sobre el tema, equiparándolo erróneamente con el suicidio o con la idea de que se desea matar a las personas, lo que genera estigmatización.

Como criterios de evaluación fueron considerados:

1. Impacto ético y profesional de la práctica.
2. Discusión pública y educación acerca del tema.
3. Políticas y legislaciones.
4. Contexto cultural y generacional.

Para determinar por parte de los expertos el ranking de las alternativas presentadas, se asignó el peso de cada una de los criterios de evaluación (Tabla 1).

Tabla 1. Características de los criterios.

	Criterios	Característica	Pesos
1	Impacto ético y profesional de la práctica.	+	0.15
2	Discusión pública y educación acerca del tema.	+	0.4
3	Políticas y legislaciones.	+	0.15
4	Contexto cultural y generacional.	+	0.3

La tabla 2 muestra la matriz de decisión.

Tabla 2. Matriz de decisión.

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4
Factor 1	3.33	2.33	3.66	4.33
Factor 2	3	1.66	3	4.33
Factor 3	2.66	2.34	3	3.66
Factor 4	2	3	4.33	4.33
Factor 5	2	2.667	2.66	5

Seguidamente se obtuvo la matriz de decisión normalizada (Tabla 3).

Tabla 3. Matriz de decisión normalizada.

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4
Factor 1	0.562	0.428	0.484	0.445
Factor 2	0.505	0.305	0.396	0.445
Factor 3	0.449	0.428	0.396	0.377
Factor 4	0.337	0,55	0.572	0.445
Factor 5	0.337	0.489	0.352	0.514

La tabla 4 muestra los valores S_i y R_i

Tabla 4. Valores obtenidos de .

	R	S
Factor 1	0.2	0.41
Factor 2	0.3	0.658
Factor 3	0.4	0.745
Factor 4	0.2	0.35
Factor 5	0.15	0.375

Tabla 5. Valores, que representan el índice VIKOR para cada alternativa.

	q
Factor 1	0.176
Factor 2	0.689
Factor 3	1
Factor 4	0.1
Factor 5	0.032

Las alternativas se clasifican según los valores S, R y Q (Tabla 5) en orden decreciente, de modo que la mejor clasificación se asigna a la alternativa con el valor VIKOR más pequeño. Los resultados son tres listas de clasificación. La tabla 6 presenta la lista de clasificación de las alternativas en función de los valores S, R y Q.

Tabla 6. Lista de clasificación de las alternativas.

	Valor R	Rango en R	Valor S	Rango en S	Valor Q	Clasificación en Q
Factor 1	0.2	2	0.41	3	0.176	3
Factor 2	0.3	3	0.658	4	0.689	4
Factor 3	0.4	4	0.745	5	1	5
Factor 4	0.2	2	0.35	1	0.1	2
Factor 5	0.15	1	0.375	2	0.032	1

Por lo tanto, de los factores analizados, se identifican como más influyentes en la percepción de estigmatización de la eutanasia en la sociedad ecuatoriana en orden jerárquico los siguientes: el desconocimiento y mitos, el contexto cultural y generacional y las creencias religiosas.

La postura sobre la eutanasia varía considerablemente a nivel mundial. Según una encuesta realizada por el Centro Español de Estudios Sociológicos, donde se preguntó a la población española sobre su punto de vista acerca de la Eutanasia y el Suicidio Asistido, evidenció que la mayoría de la población en general pretendería una aceptación en disparidad al tener dos puntos clave, siendo como primera la pregunta directa utilizando la palabra “Eutanasia” y segundo la pregunta basada en el gran sufrimiento que las personas con enfermedades incurables o terminales y sus comorbilidades con las que subsisten en el transcurso de los días (Aznar, 2021).

Pinzón et al. (2022), sostienen que, desde una perspectiva social, la eutanasia puede ser influenciada por aspectos no siempre relevantes desde el punto de vista legal o científico. Factores religiosos y morales pueden limitar la conciencia y el respeto hacia las decisiones individuales sobre la eutanasia.

En esta investigación se identifica con factor preponderante las creencias religiosas, con su consecuente impacto sobre la cosmovisión sobre la vida, la muerte y el sufrimiento, muchas instituciones religiosas, como la Iglesia Católica, se oponen a la eutanasia y al suicidio asistido, basándose en la creencia de que la vida es sagrada y que solo Dios tiene el derecho de decidir cuándo debe terminar. En contraposición, aquellos que se identifican como ateos o que provienen de tradiciones religiosas que no condenan la eutanasia tienden a ser más partidarios de su legalización.

En América Latina, la aceptación de la eutanasia es menor en comparación con Europa. En esta región, se valora en gran medida el respeto por los derechos a una muerte digna, la autonomía y la solicitud de una muerte digna, en contraste con la compasión hacia el sufrimiento en etapas terminales, a menudo en contextos clandestinos (Goodier et al., 2022). En el caso de Ecuador, esta investigación identifica que la percepción acerca de la eutanasia es afectada por la falta de información adecuada sobre qué implica la eutanasia, así como sobre los cuidados paliativos y las alternativas

a la eutanasia, conllevando al surgimiento de opiniones polarizadas basadas en información incompleta.

Por otro lado, Zurriarán (2019), considera que los cuidados paliativos forman parte de una atención integral que busca aliviar el sufrimiento, y que, cuando estos cuidados no son efectivos, la eutanasia puede ser una opción recomendada. La eutanasia no busca disminuir el valor de la vida de quienes sufren, sino ofrecer una alternativa cuando los cuidados paliativos no logran aliviar el sufrimiento del individuo. En este sentido, la discusión sobre la eutanasia también está profundamente entrelazada con cuestiones éticas y morales, lo que puede complicar la valoración del tema. Las opiniones personales sobre la vida, la muerte y el sufrimiento influyen significativamente en las percepciones.

Gutiérrez et al. (2022), observaron que, aunque en menor medida, factores psicológicos como el temor a las consecuencias, el rol profesional, la identidad y las creencias morales o religiosas pueden influir en la postura de los profesionales. Los factores sociodemográficos, como el sexo, la experiencia, la edad y el nivel educativo, pueden afectar de diferentes maneras. Además encontraron que los estudiantes de medicina en Europa tienen una actitud más favorable hacia la eutanasia.

Además, un nivel educativo más alto se correlaciona con una actitud más positiva hacia la eutanasia. También se documentó que la religión y la religiosidad tienden a reducir la tolerancia hacia este procedimiento, al igual que los principios tradicionales del juramento hipocrático.

La aceptación de la eutanasia tiende a ser más alta entre las generaciones más jóvenes, que pueden estar más influenciadas por debates globales sobre derechos humanos y el derecho a la autonomía personal. Por otro lado, las generaciones mayores, muchas veces influenciadas por creencias religiosas tradicionales, suelen mostrar una mayor resistencia a la idea de la eutanasia.

Finalmente, Mora & Barahona (2022), subrayan la importancia del papel de la familia en el proceso de eutanasia. A pesar del estigma asociado a la eutanasia, los familiares deben apoyar la decisión de su ser querido, ofreciendo respaldo y manteniendo una comunicación abierta.

La eutanasia genera dilemas éticos, ya que plantea preguntas sobre el valor de la vida, el papel de los profesionales de la salud y las implicaciones sociales de permitir que se tome una decisión tan crucial. Mientras que la muerte digna promueve un enfoque compasivo hacia el final de la vida, la eutanasia puede ser considerada una opción dentro de este contexto, específicamente para aquellos que enfrentan padecimientos incontrolables y desean una muerte sin sufrimiento.

Como se ha visto, la valoración de la eutanasia es un tema complejo y multifacético, que refleja una variedad de opiniones influenciadas por factores culturales, religiosos,

éticos y personales. Aunque en Ecuador hay un creciente interés y apoyo hacia la discusión de la eutanasia, especialmente entre las generaciones jóvenes, la influencia de la tradición y la religión continúa siendo un desafío en la aceptación generalizada de esta práctica. La evolución de este debate depende en gran medida de la educación pública y la apertura al diálogo sobre el derecho a una muerte digna.

CONCLUSIONES

La decisión de optar por la eutanasia es multifacética y debe ser entendida desde una perspectiva individual que considere la complejidad de las experiencias personales. En Ecuador es posible realizar la eutanasia bajo la condición de que sea de manera libre y voluntaria. Sin embargo, hasta la fecha aún no están tipificadas las especificaciones para acceder a ella.

La postura sobre la eutanasia varía considerablemente entre diferentes sectores de la población ecuatoriana, influenciada por factores diversos. En esta investigación se identifican como más influyentes, en orden jerárquico, el desconocimiento y mitos acerca del tema, el contexto cultural y generacional, y las creencias religiosas.

Reconocer los factores que afectan la percepción de la eutanasia en la sociedad ecuatoriana es esencial para abordar el tema con sensibilidad y empatía, así como para promover un diálogo constructivo que respete las decisiones de los individuos en situaciones de sufrimiento extremo.

Para avanzar en el debate sobre este tema, es esencial fomentar la educación y el diálogo abierto, abordando tanto las preocupaciones sobre el sufrimiento y la autonomía del paciente como las inquietudes sobre el abuso y la ética médica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aznar, J. (2021). Opinión de médicos y población general sobre la posible legalización de la eutanasia y el suicidio asistido. *Cuadernos de Bioética*, 32(104), 23–36. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33812362>
- Carvajal, S., Portales, B., & Beca, J. P. (2021). Eutanasia: aclarando conceptos. *Revista Médica de Chile*. 149,1502–1506. <https://www.scielo.cl/pdf/rmc/v149n10/0717-6163-rmc-149-10-1502.pdf>
- Contreras, J. (2019). Los entresijos de la dignidad humana. *Vox juris*. 37(2), 69–93. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8074884>
- Cortés, M., & Santamaría, J. (2022). El derecho a la muerte digna como alcance a la vida digna. *Polo del Conocimiento* 7(1),234–49. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3474>

- Ecuador. Asamblea Nacional Constituyente. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Registro Oficial 449. <https://ecuadeforestal.org/p-content/uploads/2010/05/CONSTITUCION-DE-LA-REPUBLICA-DEL-ECUADOR-20081.pdf>
- Ecuador. Asamblea Nacional. (2014). Código Orgánico Integral Penal. <https://www.asambleanacional.gob.ec/es/system/files/document.pdf>
- Germán Zurriarán, R. (2020). Eutanasia “medicina” del deseo. *Apuntes De Bioética*, 3(1), 47-63. <https://doi.org/10.35383/apuntes.v3i1.374>
- Germán, R. (2019). Aspectos sociales de la eutanasia. *Cuadernos de Bioética*, 30(98),23-34. <https://aebioetica.org/revistas/2019/30/98/23.pdf>
- Goodier, C.S., Paredes, B.P, Timbila, I. D., & Lasluisa, M.C. (2022). Estudio observacional de la opinión que tienen los estudiantes universitarios sobre la eutanasia en Ecuador. *Revista Dilemas Contemporáneos Educación Política y Valores*, 2(56), 1-4. <https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticyvalores.com/index.php/dilemas/article/view/3429>
- Gutiérrez, A., Gutiérrez, J., Guadarrama, F., Jiménez, A., & Ruiz-Sandoval, J.L. (2020). Euthanasia and physician-assisted suicide: A systematic review of medical students' attitudes in the last 10 years. *Journal of Medical Ethics and History of Medicine*, 13(22), 1-13. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33552455/>
- Merchán, J. (2019). Eutanasia, matar y dejar morir. Desambiguación del concepto de eutanasia y consideraciones bioéticas esenciales. *Persona y Bioética*, 23(2), 207-23. <http://scielo.org.co/pdf/pebi/v23n2/0123-3122-pebi-23-02-207.pdf>
- Mora, S., & Barahona, L.C. (2022). Eutanasia y estigma: ¿El derecho a la muerte digna es contrario a la ley universal? *Revista Médica Risaralda*, 28(2), 9-16. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0122-06672022000200009
- Opricovic, S., & Tzeng, G. (2004). La solución de compromiso por métodos MCDM: un análisis comparativo de Vikor y Topsis. *European Journal of operational research*, 156(2), 445-455. <https://www.semanticscholar.org/paper/Compromise-solution-by-MCDM-methods%3A-A-comparative-Opricovic-Tzeng/b31aa0b60875ea0e0d7f2aefc93ace4e18ed3da>
- Paronyan, H., Carballido, R. M., & Matos, M. A. (2020). Neutrosophic VIKOR for Proposal of Reform to Article 189 of the Integral Criminal Code in Ecuador. *Neutrosophic Sets and Systems*, 37, 287-294. https://digitalrepository.unm.edu/nss_journal/vol37/iss1/34/
- Pinzón, M.C., Roth, A.N., Mosquera, N., Méndez, D., Cajamarca, L., & Aragón, Y.A. (2022). Cabildo ciudadano sobre eutanasia: participación social en salud y formación ciudadana. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 20(3), 1-29. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v20n3/2027-7679-rlcs-20-03-587.pdf>
- Zurriarán, R.G. (2019). Cuidados paliativos: solución ética acorde con la dignidad humana al final de la vida. *Persona y Bioética*, 23(2), 180-93. <https://personaybioetica.unisabana.edu.co/index.php/personaybioetica/article/view/10723>